

РЕЦЕНЗІЇ

**Г.И. АНДРЕЕВ. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ИГНАТЕНКО Н.Г., МАЛЕЕВ В.А.
ЭКОЛОГИЯ И ЭКОНОМИКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ.
– ХЕРСОН, ХДАУ, 1998. – 224 с.**

Речь пойдет об учебном пособии под названием «Экология и экономика природопользования», изданном в 1998 г. Херсонским государственным агроуниверситетом по рекомендации методической комиссии экономического факультета (протокол № 6 от 19.06.1998 г.). Авторы: Н.Г. Игнатенко – доктор географических наук, профессор, академик УЭАН, заведующий кафедрой экологии и экономики природопользования Херсонского ГАУ, имеет свыше 200 научных публикаций; В.А. Малеев, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры экологии и экономики природопользования Херсонского ГАУ, 33 научные публикации.

Первое же знакомство с учебным пособием приводит в шоковое состояние. Читая аннотацию, узнаешь, что в учебном пособии рассмотрены социальные, экономические и управленческие аспекты экологии. Авторы, по-видимому, упустили из виду, что экология это раздел биологии, изучающая взаимоотношения животных, растений, микроорганизмов между собой и с окружающей средой. Социальные, экономические и управленческие аспекты не должны изучаться экологами.

Содержатся досадные неточности и оговорки. Например, пункт 3.1.4. имеет название «Труд как способ взаимодействия человека и природы». По нашему мнению, труд не способ, а целесообразное воздействие (но не взаимодействие) человека на природу. Пункт 9.4. назван «Экологическая очистка воды». Разве может быть неэкологическая очистка?

В тексте учебного пособия множество спорных положений, прямых заблуждений, искажений, неточностей. Это заставляет сомневаться в компетентности авторов, которые, на наш взгляд, слабо разбираются в вопросах почвоведения, климатологии, в учении о биосфере и т.д.

Авторы договорились до того, что предлагают «...преодолеть узкоотраслевой (первоначально биологический) подход». О какой экологии можно говорить, если последовать их совету и выхолостить дисциплину?

Как можно согласиться с положением о том, что «...рост производства ... должен быть согласован с реальными возможностями природной среды и человеческого организма ...» (с. 10, абзац 1).

Или следующее: «...движение человечества к единой глобальной целостности на основе совместного формирования и поддержания новой планетной оболочки, которую В.И. Вернадский называл ноосферой...» (с. 11, абзац 1). Выходит, что ноосфера подобна олимпийскому флагу, который, поддерживая, выносят на стадион в день открытия и закрытия Олимпийских игр? Наверное речь идет о планетарной оболочке. (Здесь и далее подчеркнуто мною – Г.А.)

Еще: «Значительную часть человеческой деятельности составляют экологические проблемы» (с. 1, абзац 3). Как могут проблемы составлять человеческую деятельность?

Авторы утверждают, что «...проблемы экологии, и в целом экологический подход в естествознании получил общенаучный статус, так как объективно затрагивает все компоненты природы, все стороны и сферы жизнедеятельности человека, все подразделения и уровни его хозяйственной деятельности» (с. 6, абзац 2). Очевидно, все сказанное в большей степени относится к социологии, нежели к экологии.

На с. 6, абзац 4-й указано: «Изучение расширяющейся области взаимоотношений живых организмов ... с окружающей средой ... требует использования материалов и методов многих научных специальностей, относящихся к биологии, географии, ... технологий, экономике и др». Интересно узнать, за счет чего и как расширяется область взаимоотношений... ?

В абзаце 5 с. 6 указывается: «Имеющее место естественное увеличение объема научной и практической информации по проблемам, связанных с экологией, в каждой отрасли науки в свою очередь способствует решению их на все большее количество пограничных специальных наук и дисциплин». Как объединить понятия естественное (читай природное – Г.А.) с увеличением объема научной и практической информации?

На с. 7, абзац 3, написано: «... а измененная природа превращается во все более опасную среду жизнедеятельности людей». Если среду, то обитания, если жизнедеятельности, то обычно говорят «поле».

На с. 9, абзац 3: «Трудовая деятельность, дав человеку ... поставила его перед опасностью стать современной силой, способной разрушить природную среду своей собственной жизни». Это набор слов. Там же (абзац 4) читаем: «Всю предыдущую историю можно рассматривать в экологическом смысле как ... процесс накопления тех изменений в науке, технике и в окружающей среде, которые переросли в современный экологический кризис». Надо понимать так, что изменения в науке и технике переросли в современный экологический кризис.

Каким образом наука (итог, совокупность знаний о природе, обществе и мышлении, накопленных человеком) или изменения в науке могли перерасти в кризис?!

С. 10, абзац 5.:

– Биосферосовместимость (!)

– Преодоление потребительской структуры общества.

– Следование экологически продуманным глобальным целям общественного развития.

В этих трех положениях, называемых авторами *требованиями текущего момента взаимодействия общества и природы*, сплошная непонятность и утопия.

С. 11, абзац 3: «будучи частью биосферы, люди ... должны ... вписаться своей деятельностью в ... круговороты обмена веществом, энергией и информацией и стать необходимым звеном передачи этих процессов между компонентами биосферы».

Там же: «Разумеется, биосфера не существует в отрыве от космоса и внутрипланетарных процессов. Поэтому одновременно со стратегией биосфероподобия возникает задача обеспечения в целом совместимости общества как с окружающим Космосом, так и с планетарными процессами».

Там же, абзац 4: «Целью по отношению к обществу будет биосфера (почему будет, что биосферы пока еще нет? – Г.А.) и, следовательно, общество должно приобрести функциональную значимость в отношении к той системе, частью которой оно является, то есть к биосфере?»

С. 11, абзац 5: «Именно эта идея (были задачи, теперь идея – Г.А.) вошла как основная в концепцию устойчивого равновесия, принятую на международном форуме «Окружающая среда и развитие» (Рио-де-Жанейро, 1992) как общеобязательную для всех стран и народов планеты». В этой фразе ни начала, ни конца, а поэтому она не содержит смысла.

С. 12, абзац 3: «Но постановка эксперимента в экономике трудно осуществима ввиду тяжелейших последствий для людей». Значит «табу» на эксперименты в экономике !!!

Там же, абзац 6: «...в современном мире совершается грандиозный переход от эпохи доэкологической (читай до возникновения биоса. – Г.А.) к эпохе экологической» (по-видимому, начинает развиваться на планете жизнь со всеми присущими ей формами проявления, связями между живыми организмами и с окружающим космическим миром. – Г.А.). Если верить сказанному, то через 500-600 млн. лет появится человек, который сможет освоить рецензируемое учебное пособие.

Там же: «От того, сумеет человек стать экологическим существом или не сумеет, зависит быть ему на Земле или не быть». Человек рождается экологическим существом. Дело в ином: как он ведет себя по отношению к окружающему его миру живого и неживого.

С. 13, абзац 1: «...преобразованием должна быть охвачена вся эмоциональная сфера человека вплоть до формирования у него высокого чувства ответственности...». Это что-то лирическое!

Там же: «Человечество, как живое вещество, неразрывно связано с материально-энергетическими процессами определенной геологической оболочки Земли – с ее биосферой». Биосферу нельзя отождествлять с геологической оболочкой (литосферой), так как биосфера – это часть атмосферы, гидросфера плюс часть литосферы.

С. 14, абзац 1: «Понятие «биосфера»... введено в биологию Ламарком...». Не надо вводить студентов в заблуждение, так как этот термин был введен в научный оборот австрийским геологом Э. Зюссом в 1875 году.

Там же, абзац 2: «В нашем столетии биосфера получает совершенно иное понимание. Оно выявляется как планетное явление». Наверное, планетарное? И почему выявляется? К тому же, «выявляется» «явление».

Там же, абзац 3: «В биогеохимии (почему не в биогеоценологии, а именно в биогеохимии? Что уже известно, какие элементы, в каких количествах и каким образом обмениваются между планетами, галактиками? – Г.А.) нам приходится считаться с тем, что жизнь (живые организмы) реально (где и какие? – Г.А.) существуют не только на одной нашей планете, не только в земной биосфере».

Там же, абзац 4: «В архивах (?) науки мысль... существовала уже давно. Гюйгенс... установил научное обобщение, что «жизнь есть космическое явление, в чем-то резко отличное от косной материи». Гюйгенс установил научное обобщение. Нет, это пока что гипотеза, явного подтверждения до сих пор не получившая. К тому же, научные обобщения делаются, а не устанавливаются.

Там же, абзац 5: «...биосфера – это целостная геологическая оболочка Земли, заселенная и качественно преобразованная ею (кем? – Г.А.) в направлении формирования жизнепригодных свойств». Биосфера не есть геологическая оболочка земли, а сфера жизни, частично охватывающая верхнюю часть литосферы. В целом фраза-загадка: кем формируются жизнепригодные свойства?

Там же, абзац 7: «Для всех областей знаний очень важно понять общую тенденцию изменения процессов, происходящих на поверхности планеты, а это невозможно без обобщающей теории земной поверхности». Что это за теория?

Там же, абзац 8: «...на познание атомного уровня структуры природных объектов». Вероятно, хотели сказать: на познание структуры природных объектов на атомном уровне.

С. 15, абзац 7: «Исключительная разнородность частей биосферы и придает ей особое своеобразие». Попробуй понять написанное!

С. 16, абзац 4: «...деятельность организмов стала решающим фактором неравномерности перераспределения химических элементов по периферии нашей планеты благодаря способности организмов концентрировать строго определенные элементы в составе тела соответственно видовым особенностям». (??) Что понимать под периферией нашей планеты?

Там же: «...роли живого вещества в миграции атомов по земной поверхности». А как быть с миграцией внутри земли, в воде, в атмосфере?

С. 17, абзац 4: «Ноосфера – это целостная планетная оболочка Земли, населенная людьми и рационально преобразованная ими в соответствии с законами сохранения и поддержания жизни ...» (кого? где? – Г.А.). «Понятие «ноосфера» станет центральным междисциплинарным понятием... в построении целостной системы знаний об окружающей общество природе во взаимосвязанности всех ее частей». Какое красивое сочетание слов, но бессмыслица!

С. 19, абзац 1: «...в ущелье Олдовай (Телзания), время возникновения человеческих предков отодвигается до 4-5 млн. лет Переход наших животных предков к труду...». Не Телзания, а Танзания. Следовательно, до этого времени человеческих предков не существовало? И разве у человека были и растительные предки? И речь шла не о человеческих предках, а о людях, живших 4-5 млн. лет тому назад.

Там же, абзац 4: «Труд с момента появления человека стал основным способом взаимодействия общества с природой». Об этом уже говорилось ранее. Не взаимодействия, а воздействия.

С. 20, вопрос 5: «Укажите отличия трудовой деятельности от животнообразных инстинктивных форм труда». Вопрос сформулирован красиво, но увы?! Во-первых, труд – целесообразная деятельность человека, поэтому никаких форм труда у животных быть не может, так как животным присуща инстинктивная деятельность. Во-вторых, как понимать «животнообразных»? Или возможны и растительнообразные?

С. 26, абзац 8: «Научная абстракция состоит в отчуждении от высших, несущественных признаков и выделении в них (в чем? – Г.А.) общих, существенных признаков, в познании сущности явления. Хотя абстрактное представление о явлении является менее полным, оно дает возможность глубже понять определенное явление». На наш взгляд, приведенное понятие научной абстракции очень многословно и трудно для понимания. Какие такие «высшие признаки» имеются в виду?

С. 33, абзац 2: «...цели высшего уровня...расчлениются на цели низшего уровня до той степени детализации, которая обеспечивает полную компетентность исследователя и исполнителя». Детализация не может обеспечивать компетентность исследователя, но может позволить исполнителю провести исследование, так как при данном уровне детализации проблемы его компетентности вполне достаточно. Исследователь и исполнитель одно и то же лицо.

С. 35, абзац 4: «Нужно подчеркнуть особо, что речь идет не только об использовании материальных природных ресурсов (энергетических, минерально-сырьевых, водных, сельскохозяйственных и т.д.), но и ресурсов природы, обеспечивающих весь комплекс рациональных потребностей людей, включая их здоровую, физическую и духовную жизнь, отдых, восстановление и укрепление здоровья, эстетическое наслаждение, творческое вдохновение и другие потребности, формирующие Здоровый образ жизни». На наш взгляд, по данному тезису комментарии излишни. Это сплошной набор слов.

С. 37, абзац 3: «Задача развития человечества на перспективу состоит в том, что бы не использовать природные ресурсы или сократить их использование, что практически нереально и научно обосновано, с максимальной экономической и социальной эффективностью». Фраза не закончена, а поэтому теряет смысл.

Там же, абзац 5: «Под эколого-экономической системой ... понимается интеграция и экономики, и природы, представляющего собой взаимосвязанное и взаимообусловленное функционирование общественного производства и естественных процессов в природе, и в биосфере особенно». Фраза представляет собой неосмысленный набор слов.

С. 38, абзац 2: «...биосфера с ее ... ресурсами становится важнейшим элементом мегаинфраструктуры общественного производства и потребления, который... нуждается в воспроизводстве, как и другие (материальные и нематериальные) блага в системе общественного производства». Требуется большее разъяснение.

Там же, абзац 5: «...можно утверждать, что успешное управление современным общественным производством полагает интегрирование методов экономического развития с методами управления естественными научными процессами...». Интересное сочетание слов «естественные научные процессы».

С. 49, абзац 6: Хочется понять, какие «существуют трудности в определении цены составляющей среды... »?

С. 50, абзац 3: «...элементов, которые планировались в качестве стимулов для развития АПК: механизация, мелиорация, химизация...». Неправомерно считать механизацию, мелиорацию и химизацию элементами, стимулирующими развитие АПК, так как это целые системы.

С. 52, абзац 4: «...АПК нивелирует причины и последствия экологических проблем...». Как можно нивелировать причины и последствия экологических проблем?

С. 55, абзац 3: «...именно в естественных ресурсах в наибольшей степени аккумулируется процесс взаимодействия природы и общества...». Общество до начала освоения (разработки и т.д.) к естественным ресурсам никакого отношения не имеет. Процесс взаимодействия (воздействия общества на природу) аккумулироваться не может. Могут аккумулироваться результаты труда и то не в естественных ресурсах, а в уже добытых и пущенных в оборот.

С. 59, абзац 3: «в качестве показателей... рассматривают дифференциальный подход...». Как удается подход использовать в качестве показателей?

С. 65, абзац 4: «...законы развития природы, определяющие последствия человеческой деятельности...». Как бы хотелось познать упомянутые законы?!

Там же, абзац 6: «Воздействие, оказываемое хозяйствованием на природу в определенном месте, в связи с действующим законом и взаимодействии природной среды (с кем? или с чем? – Г.А.) оказывает свое влияние на другие регионы». Настоящая абракадабра.

С. 70, абзац 7: «Запасы природного газа оцениваются в 300-500 млн. м³». Во-первых, где? В мире? Украина ведет переговоры о приобретении в течение одного года десятков млрд. м³ газа. Запасы горючего газа в мире оцениваются в 300-500 трлн. м³. Небольшая описка! Всего на шесть нулей!

С. 71, абзац 3: «Американские эксперты считают многообещающей солнечную термознергию...». А украинские эксперты так не считают? Наверное, речь должна идти не о солнечной энергии, а об ее использовании.

С. 73, абзац 2: «Потенциальное использование (что-то новое! – Г.А.) биомассы... может позволить заменить всю нефть, расходуемую ... в качестве горючего для легковых авто». Во-первых, вероятно не потенциальное использование, а потенциальные возможности использования; во-вторых, в качестве горючего для авто (в том числе и грузовых) используется не нефть, а продукты переработки нефти.

С. 74, абзац 4: «Тепловые ВЭР могут использоваться как... в виде теплоты, так и для раздельной или комбинированной теплоты, холода, эл. энергии в утилизированных установках». Установки могут быть утилизационные или утилизирующие, но не утилизируемые, то есть используемые на металллом.

С. 75, абзац 4: «Но как только экологические последствия промышленной активности превысят допустимый уровень, произойдет блокирование дальнейшего существования». Блокирование дальнейшего существования кого? чего?

Там же, абзац 6: «...промышленность становится не только частью проблемы, но также ее решения». Как можно стать частью решения проблемы?

В тексте учебного пособия множество опечаток, которые существенно усложняют понимание написанного.

С. 7, абзац 2: «В рассматриваемом контакте». Должно быть, «контексте».

С. 15, абзац 3: «...воздействие живого вещества и на состояние атмосферы». – «на состав»?

С. 16, абзац 1: «... притоке космических излучений» – «лучей»?

С. 23, абзац 1: Нет технологических наук, есть технические.

С. 23, абзац 6: «...ускоритель научно-технического процесса» – «прогресса»?

С. 26, абзац 4: «...перемещение отдельных видов ресурсов...» – «перемещение»?

С. 34, абзац 4: «...обеспечить их защиту от солей...» – «селей»?

С. 36, абзац 4: «...не противостояние друг другу системы...» – «не противостоящие»?

С. 37, абзац 4: «...деятельность социального общества». Получилось масло масляное.

С. 38, абзац 6: «...уровень развития производственных сил...» – «производительных сил»?

С. 44, абзац 1: «...численность населения стабилизируется...» – «стабилизируется»?

С. 46, абзац последний: «...наблюдался в настоящее время в Украине». Соединение прошлого времени с настоящим.

С. 70, абзац 4: «...наиболее развитые месторождения угля...» – «разведанные»?

С. 73, абзац 4: «... в канале...» – «в Канаде»?

С. 145, абзац последний: «Еще Пряников Д.Н.» – «Прянишников Д.Н.»?

Даже в словаре терминов (с. 217-223) имеются досадные оговорки, неточности и неясности. Например, с. 218: «Водоохраный комплекс – система сооружений и устройств для поддержания требуемого количества и качества воды в заданных пунктах водных объектов». Показуха! Не в водоемах и водотоках в целом, а только в заданных пунктах водных объектов? Речь должна идти не о поддержании, а об обеспечении.

С. 220. «Ландшафт – система, состоящая из взаимодействующих природных или антропогенных компонентов и комплексов более низкого таксонометрического ранга». Наверное таксономического? Из компонентов и комплексов? Всегда казалось, что комплексы сложнее компонентов, так как из них состоят.

Число замечаний по тексту можно, по крайней мере, удвоить. Думается и сделанных вполне достаточно, чтобы почувствовать любовь авторов к студентам и желание реализовать тезис, изложенный ими на с. 8. «Пришло время воссоединения логики и мышления и нравственности чувств как условия самосохранения человека путем сохранения среды жизни. Для этого требуется новая система образования воспитания человека экологической эпохи. На формирование экологического сознания студентов, нравственного воспитания жизненной среды обитания и направлено это учебное пособие».

Во-первых, по содержанию приведенного тезиса. Почему «время воссоединения»? Наверное, стоит говорить сближения, объединения, но не воссоединения, так как никакого рассоединения в прошлом не происходило. Во-вторых, вряд ли воссоединение (объединение. – Г.А.) логики мышления и нравственности чувств можно рассматривать в качестве условия самосохранения человека. В-третьих, что это за человек экологической эпохи? Разве мог существовать человек доэкологической эпохи? Человек как вид существует 4-5 млн. лет, а жизнь на планете Земля несколько сот миллионов, возможно и миллиарды лет.

Правильно говорится о том, что действительно требуется новая система образования и воспитания, но не на таких учебных пособиях.

Удивительно, что совершенно невычитанное и неотредактированное учебное пособие размножено в 500 экземплярах, то есть израсходовано более 55 тыс. листов прекрасной бумаги. Авторы говорят об экологии, а сами совершают экологическую диверсию: израсходовали целое дерево на создание такой путаницы, которую не то что студенты, профессор понять не может.

И как могли рецензенты – Жариков В.И., доктор сельскохозяйственных наук, академик УЭАН, профессор, и Мармуль Л.А., доктор экономических наук, член-корреспондент УЭАН, профессор, благословить сей труд и выпустить его в свет без решения редакторского совета Херсонского агроуниверситета.

Учебное пособие – это почти учебник и требует к себе самого пристального внимания и большого уважения со стороны как авторов, так и рецензентов. Авторы загнали себя в тупик: запутались в экологии и социологии. И хотя бы на будущее им бы стоило в этом разобраться.

И самое печальное то, что рецензируемое учебное пособие представлено в списке основной литературы в типовой программе по курсу «Экономика природопользования», составленной Н.Г. Игнатенко, доктором географических наук, профессором, академиком УЭАН, заведующим кафедрой экологии и экономики природопользования Херсонского ГАУ.

Генрих Иванович Андреев,
доктор биологических наук, профессор кафедры почвоведения
и экологии Днепропетровского ГАУ

Надійшла до редколегії 23.02.02